

**TILLÆGSBETÆNKNING****Afgivet af Finans- og Skatteudvalget****vedrørende****Forslag til Inatsisartutlov om ændring af Inatsisartutlov om ressourceafgift på grønlandsk fiskeri***Fremsat af Naalakkersuisoq for Finanser og Indenrigsanliggender***Afgivet til forslagets 3. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Jens Napaattooq, Naleraq, formand

Medlem af Inatsisartut Erik Jensen, Siumut, næstformand

Medlem af Inatsisartut Hans Aronsen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Agathe Fontain, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Aqqalu Jeremiassen, Atassut

Medlem af Inatsisartut Vivian Motzfeldt, Siumut

Medlem af Inatsisartut Jens-Frederik Nielsen, Demokraatit

**1. Andenbehandling af forslaget i Inatsisartut**

Udvalget havde i sin betænkning til andenbehandlingen stillet spørgsmål til Naalakkersuisuts besvarelse. Udvalget ønskede derfor inden tredjebehandlingen nærværende forslag genhenvist til fornyet udvalgsbehandling. Formålet med denne genhenvielse var at behandle de svar, som Naalakkersuisut fremsatte ved andenbehandlingen.

Der var under andenbehandlingen bred opbakning til en sådan genhenvielse.

**2. Yderligere spørgsmål til Naalakkersuisut**

Udvalget har haft behov for at stille en række yderligere spørgsmål til Naalakkersuisut. Disse er vedhæftet som bilag A. Naalakkersuisuts svar på disse spørgsmål er vedhæftet som bilag B. På baggrund af disse svar anså udvalget det vigtigt med et samråd, med Naalakkersuisoq for Finanser og Indenrigsanliggender. Samrådsindkaldelsen er vedhæftet som bilag C og samrådsnotatet er vedhæftet som bilag D. Udvalget skal indledningsvist takke for Naalakkersuisuts besvarelser med en relativ kort tidsfrist. På baggrund af ovenstående, har udvalget haft anmodet Inatsisartuts Formandskab om udsættelse af tredjebehandlingen.

### 3. Naalakkersuisuts svar på udvalgets spørgsmål

Udvalget vil nedenfor forholde sig til de svar, som Naalakkersuisut fremkom med under andenbehandlingen til nærværende lovforslag, samt spørgsmål stillet inden tredjebehandlingen.

#### 3.1. Omfanget af administration

##### *Antallet af fakturaer*

Naalakkersuisut oplyste i sit svarnotat til andenbehandlingen, at dokumentationskravet vedrører ca. 250 salgsfakturaer årligt fordelt på hele erhvervet. Udvalget syntes dette var et relativt få antal fakturaer, henset til erhvervets betydning for Grønlands eksport. Naalakkersuisut har i sit svar på udvalgets efterfølgende spørgsmål bekræftet tallet. I en tabel er tallet opgjort til 254 fakturaer, hvilket er inden for det oprindelige estimat (bilag B, svar 1).

Til samrådet blev der endvidere oplyst følgende:

*”Man skal ved vurderingen af antallet af fakturaer huske på, at der alene er tale om salgsfakturaer for eksport fra produktionstrawlerne og ikke fra indhandling eller produktion og eksport fra fiskefabrikkerne” (bilag D, svar 1).*

##### *Naalakkersuisuts vurdering af meradministration*

Udvalget udbad sig en uddybning i betænkningen til Inatsisartuts andenbehandling, vedr. omfanget af meradministrationen i forslaget, herunder hvilke erfaringer Naalakkersuisut har med omfanget af dokumentation. På baggrund af svarnotatet til andenbehandlingen, har udvalget til brug for nærværende tillægsbetænkning bedt Naalakkersuisut om en uddybning af følgende vurdering:

*”Det er Naalakkersuisuts vurdering, at for virksomhederne og myndighederne er der tale om en overkommelig meradministration” (bilag A, spørgsmål 2).*

Udvalget takker for svaret og bemærker følgende i Naalakkersuisuts besvarelse:

*”Lovforslaget medfører kun, at selskaberne skal tage en kopi eller scanning af salgsfakturaerne og vedlægge dem deres afgiftsannoncer. Der er efter således tale om en opgave med begrænset administrative konsekvenser for selskaberne” (bilag B, svar 2)*

Ovenstående vurdering blev ligeledes uddybet til samrådet. Udvalget henviser til bilag D.

##### *Naalakkersuisuts målsætning om at nedbringe mængden af administration*

Udvalget har til brug for nærværende tillægsbetænkning stillet spørgsmål til Naalakkersuisut om, hvordan nærværende lovforslag passer ind i Naalakkersuisuts målsætning om nedbringelse af administrationen (bilag A, spørgsmål 3).

Naalakkersuisut har i deres besvarelse anført, at det har været en afvejning af fordele og ulemper. Udvalget bemærker følgende i besvarelsen:

*”På den ene side vil Naalakkersuisut modernisere den offentlige sektor og mindske bureaukratiet. På den anden side er fiskeriet landets absolut vigtigste erhverv. Bl.a. af den grund indtager fiskeriet en meget central skattemæssig, økonomisk og politisk rolle i samfundet.” (bilag B, svar 3).*

Udvalget kvitterer for denne uddybning, som understøtter Naalakkersuisuts overvejelser.

### **3.2. Opbevaring og deling af data**

Udvalget takker for Naalakkersuisuts grundige besvarelse som givet i svarnotatet til andenbehandlingen, og har ikke yderligere at bemærke til denne besvarelse.

### **4. Udvalgets indstillinger**

**Et enigt udvalg indstiller forslaget til vedtagelse.**

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 3. behandling.

---

Jens Napaattooq  
Formand

---

Erik Jensen  
Næstformand

---

Agathe Fontain

---

Vivian Motzfeldt

---

Hans Aronsen

---

Jens-Frederik Nielsen

---

Aqqalu Jeremiassen