

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger

1. Indledning:

Formålet med ændringsforslaget er at skabe hjemmel til at pålægge virksomheder at afgive relevante oplysninger i forbindelse med prisundersøgelser samt at skabe hjemmel til at idømme bøde, såfremt pligten til at afgive relevante oplysninger ikke overholdes. Desuden fjernes muligheden for Forbrugerrådets avanceundersøgelser, da disse oplysninger ikke vurderes at have relevans for forbrugerne.

På EM 2006 blev der som dagsordenspunkt 139 fremsat forslag til landstingsbeslutning om, at Landsstyret pålægges at tage initiativ til en ændring af landstingsloven om forbrugerråd, markedsføring, mærkning, priser og forbrugerklageudvalg, således at der indføres hjemmel til at pålægge erhvervsdrivende at afgive oplysninger til brug for pris- og avanceundersøgelser i medfør af landstingslovens § 24, og således at de virksomheder, der undlader at afgive de ønskede oplysninger, eller som afgiver urigtige eller vildledende oplysninger, kan idømmes bøde.

Beslutningsforslaget blev behandlet i Landstingets Erhvervsudvalg, der afgav en betænkning, hvori et enigt udvalg indstillede forslaget til Landstingets vedtagelse på baggrund af oplysninger fra forslagsstilleren. Forslagsstilleren havde blandt andet oplyst, at der efter et møde i Forbrugerrådet, blev nævnt problemer med virksomheder, der undlader at svare på Forbrugerrådets spørgsmål som et led i dets prisundersøgelser. Forslagsstilleren mente, at Forbrugerrådet dermed hindres i at få de nødvendige oplysninger til brug for deres informationsvirksomhed. Forslagsstilleren mente ikke, at befolkningen kan sikres ordentlig servicering, hvis dette problem ikke løses.

2. Forslagets hovedpunkter:

Forslaget indeholder ændringsforslag til landstingslovens §§ 24 og 37.

§ 24 er senest ændret ved landstingslov nr. 14 af 31. oktober 1996, hvor det blev vedtaget, at Forbrugerrådet forvalter prisundersøgelserne, hvilket var en konsekvens af, at kompetencen hertil blev overflyttet fra landsstyreområdet til Forbrugerrådet. § 24 foreslås ændret ved, at avanceforhold slettes fra stk. 1, så bestemmelsen kun omhandler prisundersøgelser, da der i forbindelse med høring af forslaget er fremsat ønsker om, at bestemmelsen begrænses til at omfatte prisundersøgelser, da oplysningerne om avance ikke synes at have relevans for forbrugerne. Grønlands

Arbejdsgiverforening oplyser desuden i sit hørings svar, at hovedformålet med § 24 er, at gøre forbrugerne mere prisbevidste, hvilket er et formål, Grønlands Arbejdsgiverforening gerne vil være med til at fremme. Det er dog Grønlands Arbejdsgiverforenings opfattelse, at forbrugernes forhold til priser og produkter må basere sig på at fremme forbrugernes evne til at vurdere og orientere sig om varenes kvalitet sammenholdt med priserne. Gennemsigtighed på et marked medfører ikke nødvendigvis større konkurrence, og avanceundersøgelser foreslås således slettet fra bestemmelsen. Der vil ligeledes blive taget hensyn til dette i forbindelse med den igangværende revision af konkurrenceloven. Der stiles efter, at en ny konkurrencelov vil bidrage til at skærpe konkurrencen, hvilket vil få en positiv indvirkning på priserne set fra et forbrugersynspunkt.

I § 24 indsættes desuden et nyt stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til § 24, at prisundersøgelserne har til hensigt at fremme forbrugernes prisbevidsthed og styrke forbrugernes muligheder for at vurdere og orientere sig om prisen og kvaliteten på varer og tjenesteydelser.

Det har vist sig, at en del virksomheder, i forbindelse med prisundersøgelser, undlader at svare på Forbrugerrådets spørgsmål, hvilket går imod undersøgelseens hensigt.

Det foreslås derfor, at der i § 24 indsættes et stk. 2, som pålægger virksomhederne at afgive oplysninger i forbindelse med Forbrugerrådets prisundersøgelser. Begrebet virksomhed dækker også personligt ejet virksomhed. Med § 24, stk. 2 får virksomhederne pligt til at afgive relevante oplysninger i forbindelse med undersøgelse af prisforhold efter modtagelse af en skriftlig anmodning herom fra Forbrugerrådet eller den, landsstyret bemyndiger hertil. Svarfristen er sat til to uger, medmindre denne er sat til at være længere i henhold til anmodningen fra Forbrugerrådet eller den af landsstyret bemyndigede. Svarfristen bør forlænges, når der er tale om omfattende spørgsmål, som ikke forventes at kunne besvares inden for to uger. De skriftlige prisundersøgelser bør indeholde klare og entydige spørgsmål for at give mening i forbindelse med prissammenligninger. I § 37 foreslås indsat en henvisning til den foreslåede § 24, stk. 2.

I bekendtgørelse nr. 28 af 28. november 1996 om prisundersøgelser, fremgår det, at prisundersøgelser i henhold til bekendtgørelsen foretages ved, at Forbrugerrådet bemyndiger forbrugerudvalgene eller andre til at indhente oplysninger, og butikschefen skal bekræfte de noterede prisoplysningers rigtighed ved påtegning på originalskemaet. I forslaget er der tale om en pligt til at afgive de relevante oplysninger efter skriftlig anmodning herom. Erhvervsdirektoratet har i forbindelse med udarbejdelse af forslaget været i dialog med Fællessekretariatet, som har oplyst, at der ikke ses at være en egentlig modstrid mellem bestemmelserne. Fællessekretariatet mener således, at den foreslåede bestemmelse godt kan have en selvstændig tilværelse ved siden af bekendtgørelsens § 5 om skemaindhentede oplysninger, hvis rigtighed skal bekræftes af butikslederen.

§ 37 indeholder mulighed for idømmelse af bøde til de virksomheder, der undlader at meddele oplysninger efter landstingslovens § 21, stk. 3, eller som i forhold, der i

øvrigt er omfattet af landstingsloven, meddeler urigtige eller vildledende oplysninger, medmindre der efter anden lovgivning findes at burde anvendes mere indgribende foranstaltninger.

Henvisningen til den foreslåede § 24, stk. 2, foreslås indsat i § 37, for at give hjemmel til at idømme bøde til den, der ikke afgiver de af Forbrugerrådet ønskede relevante oplysninger og derved hindrer Forbrugerrådets informationsvirksomhed.

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige:

Forslaget forventes ikke at medføre økonomiske konsekvenser for det offentlige.

Forslaget forventes at lette Forbrugerrådets arbejde med prisundersøgelser ved at pålægge virksomhederne at besvare Forbrugerrådets spørgsmål.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.:

Forslaget forventes at medføre, at virksomhederne skal bruge mere tid i forbindelse med prisundersøgelser, da forslaget forpligter virksomhederne til at besvare spørgsmål fra Forbrugerrådet eller den, landsstyret bemyndiger hertil.

Forslaget forventes desuden at få konsekvenser for de virksomheder, der undlader at besvare Forbrugerrådets spørgsmål i forbindelse med prisundersøgelser, da det med forslaget bliver muligt at idømme bøde ved denne undladelse.

5. Miljø- og naturmæssige konsekvenser:

Forslaget forventes ikke at have nogen miljø- og naturmæssige konsekvenser.

6. Administrative konsekvenser for borgerne:

Forslaget forventes ikke at have nogen administrative konsekvenser for borgerne.

7. Forholdet til Rigsfællesskabet og selvstyre:

Forslaget forventes ikke at have nogen konsekvenser i forholdet til Rigsfællesskabet og selvstyre, da de pågældende ændringer i landstingsloven kun angår den del af forbrugerområdet, som er hjemtaget af Grønlands Hjemmestyre.

8. Høring af myndigheder og organisationer m.v.:

Forslaget har været i høring hos KANUKOKA, Fællessekretariatet for Grønlands Forbrugerråd og Konkurrencenævnet, NUSUKA, Grønlands Arbejdsgiverforening og ILIK.

Følgende har afgivet høringssvar: KANUKOKA, Fællessekretariatet for Grønlands Forbrugerråd og Konkurrencenævnet, NUSUKA, Grønlands Arbejdsgiverforening og ILIK.

De modtagne bemærkninger er indarbejdet i relevant omfang.

NUSUKA har ingen tilføjelser eller kommentarer til det fremlagte forslag.

KANUKOKA oplyser i sit hørings svar, at forslaget har været i høring hos samtlige grønlandske kommuner, samt at der er indkommet svar fra tre kommuner. KANUKOKA oplyser desuden, at kommunerne ingen kritiske bemærkninger har til forslaget. Tværtimod er der givet udtryk for, at forslaget formodes at ville effektivisere Forbrugerrådets og forbrugerudvalgenes opgaveløsning med indhentning af oplysninger via prisundersøgelser, hvilket kan skabe øget gennemsigtighed om prisdannelse og avanceforhold.

ILIK finder, at der ikke er grænser for forslagets omfang.

Forslaget finder kun anvendelse i forbindelse med prisundersøgelser. Desuden er det blevet præciseret i forslaget, at der kun skal afgives oplysninger, der er relevante i forbindelse med prisundersøgelser.

Grønlands Arbejdsgiverforening kan tilslutte sig, at landstingsloven ændres, så der åbnes mulighed for, at Forbrugerrådet kan indhente skriftlige oplysninger i forbindelse med prisundersøgelser, såfremt der tages højde for de nedenfor nævnte ændringer og tydeliggørelser.

GA's bemærkninger herom kommenteres under de enkelte punkter.

Fællessekretariatet bemærker, at forslaget betydeligt vil lette Forbrugerrådets arbejde med hensyn til indsamling af data i forbindelse med undersøgelse af pris- og avanceforhold. Fællessekretariatet har som nævnt i bemærkningerne til forslaget haft problemer med at få svar fra virksomheder, når man på Forbrugerrådets vegne har foretaget prisundersøgelser. Fællessekretariatet nævner, at forslaget vurderes at give det rette incitament for virksomhederne til at svare.

GA kan fuldt ud tilslutte sig, at Forbrugerrådet er tillagt kompetence til at foretage prisundersøgelser og –sammenligninger af identiske varer. GA bemærker dog, at det giver anledning til betænkelighed, at Forbrugerrådet i henhold til det foreliggende lovforslag får mulighed for at inddrage virksomhederne i skriftlige prisundersøgelser. GA mener, at det er et tiltag, der kan medføre en del ekstra administration.

Det er indskrevet i bemærkningerne til forslaget under "4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.", at forslaget forventes at medføre, at virksomhederne skal bruge mere tid i forbindelse med prisundersøgelser, da forslaget forpligter virksomhederne til at besvare spørgsmål fra Forbrugerrådet eller fra den, landsstyret bemyndiger.. Dette findes dog at være en konsekvens, der opvejes, såfremt forslaget medfører, at prisundersøgelserne kan benyttes efter hensigten.

GA bemærker videre, at såfremt sådanne prisundersøgelser iværksættes, bør der stilles krav til formen og karakteren af de spørgsmål, der måtte indgå i undersøgelserne. Spørgsmålene må for at give mening i forbindelse med prissammenligninger være klare og entydige. Spørgsmålene bør i forbindelse med prisundersøgelser have udgangspunkt i varer eller produkter, der kvalitetsmæssigt er sammenlignelige. Det samme gælder service- eller forsikringsordninger, hvor det er vigtigt, at prisspørgsmålene relaterer sig til sammenlignelige ydelser.

Bemærkningerne til forslaget er blevet uddybet, og det fremgår nu, at spørgsmålene i forbindelse med prisundersøgelser skal være klare og entydige samt bør have udgangspunkt i varer eller produkter, der kvalitetsmæssigt er sammenlignelige.

GA oplyser desuden, at flere af GA's medlemsvirksomheder i forbindelse med høringsrunden har meldt tilbage om problemer med henvendelser om prisoplysninger fra Forbrugerrådet, uden at rådet nærmere har sat sig ind i specifikationerne på de varer eller tjenesteydelser, som prisoplysningerne berører. Dette afstedkommer i mange tilfælde en del ekstra arbejde med henblik på afklarende spørgsmål fra virksomhedshold for at sikre Forbrugerrådet de mest fyldestgørende oplysninger. Virksomhederne påføres herved en del administrative konsekvenser og giver et ikke særligt positivt syn på Forbrugerrådets arbejde og indsigt i de forhold, Forbrugerrådet beskæftiger sig med.

GA vil gerne medvirke til at fremme forbrugernes prisbevidsthed, men med henvisning til de ovenstående bemærkninger er det GA's opfattelse, at forbrugernes forhold til priser og produkter må basere sig på at fremme forbrugernes evne til at vurdere og orientere sig om varernes kvalitet sammenholdt med priserne. GA finder i den forbindelse ingen begrundelse for, at Forbrugerrådet skal indhente oplysninger om avancer.

GA bemærker desuden, at det ikke vil være muligt at give et entydigt svar endsige give et retvisende billede af avanceforholdene på enkeltvarer, idet avancerne fastsættes ud fra et samlet billede af den enkelte virksomheds økonomi. GA anbefaler på denne baggrund, at hele § 24 ændres således, at avance udgår af både stk. 1 og stk. 2 i § 24. Anbefalingen bygger samtidig på, at der er tale om meget konkurrencefølsomme oplysninger, som umiddelbart ikke kan bruges til noget i en forbrugerrådsmæssig sammenhæng, og som – hvis de blev misforstået eller misbrugt – ville kunne påføre de berørte virksomheder betydelig skade.

Fællessekretariatet nævner, at offentliggørelse af avancer er et meget indgribende instrument overfor virksomhederne, hvorfor Konkurrencenævnet sjældent offentliggør disse oplysninger i deres afgørelser. Disse oplysninger vurderes ikke at have en relevans for forbrugerne, der opvejer de negative konsekvenser for virksomhederne og konkurrencen. Fællessekretariatet bemærker, at det bør overvejes, om bestemmelsen skal begrænses til prisundersøgelser.

Forslaget er ændret således, at det kun omhandler prisundersøgelser, og desuden er det blevet tilføjet i forslaget, at avanceundersøgelser slettes fra § 24, stk. 1.

Fællessekretariatet nævner, at på baggrund af den igangværende revision af konkurrenceloven, hvor man sigter på at forlade kontrol/gennemsigtighedsprincippet til fordel for et forbudsprincip, synes det at være af tvivlsom berettigelse at styrke en anden myndigheds kompetence på netop dette område.

Fællessekretariatet oplyser desuden, at det med lovrevisionen samtidig er muligt, at man vil undtage behandlingen af konkurrencesager fra loven om offentlighed i forvaltningens bestemmelser, ligeledes med henblik på at værne om konkurrencen. Forslaget bør derfor vurderes i sammenhæng med revisionen af konkurrenceloven.

Landstinget besluttede under EM 2006, at Landsstyret pålægges at tage initiativ til ændring af landstingslov om forbrugerråd, markedsføring, mærkning, priser og forbrugerklageudvalg. Landsstyret vil derfor fremsætte dette forslag til FM 2007, og der kan derfor ikke tages et større hensyn til den kommende konkurrencelovgivning, da der endnu ikke foreligger et endeligt udkast til en ny konkurrencelov. Når den nye konkurrencelov foreligger, vil landstingslov om forbrugerråd, markedsføring, mærkning, priser og forbrugerklageudvalg blive taget op til fornyet overvejelse, såfremt det bliver relevant. Der er dog med forslaget taget skridt til at forlade gennemsigtighedsprincippet ved at slette avanceundersøgelser fra § 24.

Fællessekretariatet gør desuden opmærksom på, at gennemsigtighed på et marked ikke nødvendigvis fører til større konkurrence mellem virksomhederne og dermed bedre priser/service til forbrugerne. Offentliggørelse af priser og avancer kan derimod have negative effekter for konkurrencen, da det kan gøre det lettere for virksomheder i karteller eller samordnet praksis at overvåge hinandens ageren på markedet og dermed gøre et kartel eller samordnet praksis stærkere.

Hensigten med prisundersøgelserne er at fremme forbrugernes prisbevidsthed og styrke forbrugernes muligheder for at vurdere og orientere sig om prisen og kvaliteten på varer og tjenesteydelser. Som tidligere nævnt vil landstingslov om forbrugerråd, markedsføring, mærkning, priser og forbrugerklageudvalg i den foreliggende blive taget op til fornyet overvejelse, såfremt det bliver relevant, når den nye konkurrencelovgivning foreligger, og som nævnt er første skridt taget ved at slette avanceundersøgelser fra § 24.

Fællessekretariatet oplyser i sit høringssvar, at man er bekymret over indskrænkningen i sanktionsmuligheden overfor juridiske personer. Som følge af formuleringen af § 38 synes der ikke at være hjemmel til at sanktionere nettostyrede virksomheder, kommuner eller kommunalt drevne erhvervsvirksomheder. Med erhvervsstrukturen i Grønland synes det væsentligt at kunne lægge sanktionsbestemmelserne bag forespørgsler om priser og avancer til også disse former for virksomheder. Eksempler på virksomheder, som sekretariatet vurderer lovforslaget ingen effekt har overfor er Nukissiorfiit, lufthavnsvæsenet o.lign. Der er her tale om virksomheder, som det for Forbrugerrådet, f.eks. på baggrund af ensprisreformen, kunne være interessant at undersøge.

Fællessekretariatet bemærker desuden, at der ikke i lovgivningen synes at være en bestemmelse omkring bødeprovenuet. Fællessekretariatet er af den opfattelse, at et

provenu bør tilfalde Landskassen, og anbefaler, at en bestemmelse herom indsættes i loven.

Det var Landstingets ønske under EM 2006, at virksomhederne skulle kunne pålægges at afgive relevante oplysninger, og virksomhederne skulle kunne pålægges bøde, såfremt oplysningerne ikke blev afgivet, eller der blev afgivet urigtige oplysninger. Ønsket om en ændring gik således på, at virksomhederne skulle pålægges en handling, der ved undladelse kunne sanktioneres. Der er ikke lagt op til en større revision af landstingsloven. Dette ville også have medført, at den ændring, Landstinget ønsker, ville have lange udsigter. Bemærkningen er således ikke blevet indarbejdet i forslaget, men vil naturligvis blive taget op til overvejelse i forbindelse med en større revision af loven i fremtiden.

ILIK bemærker, at der ikke ser ud til at være et varslingsystem forud for et evt. bødeforlæg.

Forslaget er blevet tilrettet således, at virksomhederne nu modtager en skriftlig anmodning om at afgive relevante oplysninger fra Forbrugerrådet eller den, landsstyret bemyndiger, og der kan kun pålægges bøde, såfremt denne henvendelse ikke besvares.

ILIK finder desuden, at forslaget ikke tager højde for de ulemper, der er ved endnu at have en administrativ byrde for næringsdrivende.

Som nævnt i de indledende bemærkninger oplyste forslagsstilleren i forbindelse med fremsættelse af forslag til landstingsbeslutning om, at Landsstyret pålægges at tage initiativ til en ændring af landstingsloven om forbrugerråd, markedsføring, mærkning, priser og forbrugerklageudvalg, at der er firmaer, der undlader at svare på Forbrugerrådets spørgsmål som et led i dets prisundersøgelser. Forslagsstilleren mente, at Forbrugerrådet dermed hindres i at få de nødvendige oplysninger til brug for deres informationsvirksomhed. Forslagsstilleren mente ikke, at befolkningen kan sikres ordentlig servicering, hvis dette problem ikke løses, hvilket er årsagen til, at virksomhederne nu pålægges at besvare Forbrugerrådets skriftlige henvendelse, samt at der skabes hjemmel til, at virksomhederne kan pålægges bøde, såfremt de undlader at besvare den skriftlige henvendelse.

-

Bemærkninger til forslaget enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Det foreslås, at muligheden for undersøgelse af avanceforhold efter § 24, stk. 1, skal slettes. I forbindelse med høring af forslaget oplyste Grønlands Arbejdsgiverforening, at hovedformålet med § 24 er, at gøre forbrugerne mere prisbevidste, hvilket formål Grønlands Arbejdsgiverforening gerne vil være med til at fremme. Det er dog Grønlands Arbejdsgiverforenings opfattelse, at forbrugernes

forhold til priser og produkter må basere sig på at fremme forbrugernes evne til at vurdere og orientere sig om varernes kvalitet sammenholdt med priserne. Grønlands Arbejdsgiverforening finder i den forbindelse ingen begrundelse for, at Forbrugerrådet skal indhente oplysninger om avancer.

Avancer er konkurrenceparametre, der normalt falder ind under kategorien af forretningshemmeligheder. Hertil kommer, at avancen på en vare eller udvalgte grupper af varer ikke kan stå alene. Størrelsen på avancen har afsæt i en lang række økonomiske indikatorer som virksomhedernes faste og variable omkostninger, herunder personaleomkostninger, service, lagerbeholdninger, transport- og fragtomkostninger etc. Hertil kommer, om der er tale om let fordærvelige varer, kolonialvarer, manufaktur, længerevarende eller langvarige forbrugsgoder, serviceydelser etc.

Det vil således ikke være muligt at give et entydigt svar endsige give et retvisende billede af avanceforholdene på enkeltvarer, idet avancerne fastsættes ud fra et samlet billede af den enkelte virksomheds økonomi.

Fællessekretariatet bemærkede ligeledes i sit høringssvar, at offentliggørelse af avancer er et meget indgribende instrument overfor virksomhederne, hvorfor Konkurrencenævnet sjældent offentliggør disse oplysninger i deres afgørelser. Disse oplysninger vurderes ikke at have relevans for forbrugerne, der opvejer de negative konsekvenser for virksomhederne og konkurrencen.

Bestemmelsen foreslås derfor begrænset til at omfatte prisundersøgelser.

Til nr. 2

Med bestemmelsen indføres en pligt for virksomhederne, herunder også personligt ejede virksomheder, til at afgive relevante oplysninger i forbindelse med prisundersøgelser til Forbrugerrådet eller den, landsstyret bemyndiger hertil. Virksomhederne skal således besvare spørgsmål fra Forbrugerrådet eller den, der er bemyndiget af landsstyret, når virksomhederne skriftligt anmodes herom af Forbrugerrådet eller den, landsstyret bemyndiger hertil.

Det er et krav at henvendelsen skal være skriftlig, således at virksomheden kan se, hvad formålet med henvendelsen er, samt hvilke oplysninger der ønskes givet. Spørgsmålene til virksomhederne må for at give mening i forbindelse med prissammenligninger være klare og entydige. Spørgsmålene bør have udgangspunkt i varer eller produkter, der kvalitetsmæssigt sammenlignelige. Det samme gælder service- eller forsikringsordninger, hvor det er vigtigt, at prisspørgsmålene relaterer sig til sammenlignelige ydelser.

Oplysningerne benyttes til prisundersøgelser, som for eksempel prissammenligninger mellem dagligvarer i forskellige dagligvarekæder.

Virksomhederne er alene forpligtet til at afgive relevante oplysninger i forbindelse med prisundersøgelser. Bestemmelsen må således ikke benyttes til at omgå forbuddet mod selvinkriminering, hvor Forbrugerrådet eller den af landsstyret

bemyndigede eksempelvis spørger ind til eventuelle ulovlige aftaler med videre, eller hvor Forbrugerrådet eller den af landsstyret bemyndigede på baggrund af de indhentede oplysninger starter en sag om ulovlige prisaftaler.

Svarfristen er sat til to uger, medmindre Forbrugerrådet eller den, landsstyret bemyndiger hertil, har fastsat en længere svarfrist i anmodningen. Der bør fastsættes en længere svarfrist, når der er tale om omfattende spørgsmål, som ikke forventes at kunne besvares inden for to uger.

Til nr. 3

Bestemmelsen ændres således, at den giver hjemmel til at idømme bøde til de virksomheder, der undlader at afgive de oplysninger, som virksomhederne er forpligtet til at afgive i forbindelse med prisundersøgelser.

En virksomhed vil således ikke kunne idømmes bøde for at undlade at afgive oplysninger, der ikke har relevans for en prisundersøgelse.

En manglende overholdelse af svarpligten efter § 21, stk. 3, eller § 24, stk. 2, kan foranstaltes med bøde, mens meddelelse af urigtige eller vildledende oplysninger kan kun foranstaltes vedrørende forhold, der "i øvrigt er omfattet af loven", jf. § 37. Formuleringen "i øvrigt" foreslås derfor slettet, således at urigtige eller vildledende oplysninger utvivlsomt bliver omfattet af lovens tekst.

Til § 2

Det forslås, at landstingsloven træder i kraft den 1. juli 2007.